

Sygn. akt: I C 206/16

ODPIS



WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Olga Rybus

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Szczepanek

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2016 r. w Olsztynie
na rozprawie

sprawy z powództwa **Mirosława Żelechowskiego**

przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie**

o uchylenie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej

- I. uchyła uchwałę Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie nr 4/2016 z dnia 10 lutego 2016r. w części dotyczącej sposobu finansowania montażu wkładu kwasoodpornego
- II. zasądza od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie na rzecz powoda Mirosława Żelechowskiego kwotę 30,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
- III. nakazuje pobrać od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Olsztynie kwotę 170,00 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych

SSO Olga Rybus



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność świadczę
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO W OLSZTYNIE

Anna Szczepanek

POSTANOWIENIE

Dnia 05 lipca 2016r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie – I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Olga Rybus

po rozpoznaniu w dniu 05 lipca 2016 r., w Olsztynie, na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa Mirosława Żelechowskiego

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie

o uchylenie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej

postanawia:

odmówić powodowi sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego
wydanego w dniu 24.06.2016r. sprawie I C 206/16

SSO Olga Rybus

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 342 kpc wyrok zaoczny sąd uzasadnia, gdy powództwo zostało oddalone w całości lub w części, a powód zażądał uzasadnienia w ciągu tygodnia od doręczenia mu wyroku, albo gdy powód, który żądania takiego nie zgłosił, wniósł apelację w przepisany terminie.

W przedmiotowej sprawie w dniu 24.06.2016r. wydany został wyrok zaoczny albowiem pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew zaś na rozprawie stawił się i zajął stanowisko procesowe tylko jeden członek zarządu pozwanej wspólnoty, który nie jest uprawniony do samodzielnej reprezentacji pozwanej.

Wniosek powoda podlega oddaleniu. Wyrokiem zaocznym Sąd w całości uwzględnił roszczenie powoda a zatem brak jest podstaw do sporządzenia uzasadnienia wyroku na jego wniosek. Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

SSO Olga Rybus

Na oryginale właściwe podpis:
Za zgodność świadczę
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

