

Powód:

Mirosław Żelechowski
10-266 Olsztyn
ul. Okrzei 20 m7

Olsztyn, 4 stycznia 2024 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku
I Wydział Cywilny
ul. Mickiewicza 5
15-950 Białystok

Do sygnatury akt: I ACz 409/23 p

W N I O S E K

o wyłączenie sędziego

Działając w oparciu o treść art. 49 kodeksu postępowania cywilnego wnoszę o wyłączenie od orzekania w mojej sprawie sędziów:

1. Krzysztof Adamiak – powołany na wniosek NEO KRS uchwała nr 77/2019 z 9 stycznia 2019 r. dowód: <https://ruchkod.pl/neokrs/?id=25#content>
2. Jacek Malinowski – powołany na wniosek NEO KRS uchwała nr 1347/2021 z 12 października 2021 r. dowód: <https://ruchkod.pl/neokrs/?id=40#content>
3. Andrzej Kordowski – powołany na wniosek NEO KRS uchwała nr 644/2022 z 12 lipca 2022 r. dowód: <https://ruchkod.pl/neokrs/?id=36#content>

albowiem w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Wielkiej Izby) z dnia 19 listopada 2019 roku (nr C 585/18, C – 624/18, C 625/18) oraz uchwały pełnego składu Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. (BSA I-4110-1/20) zachodzą wątpliwości co do bezstronności i niezależności tak wyłonionego sądu.

Nie może orzekać sędzia mający pełną świadomość, że został wybranym przez nielegalnie powołaną KRS. Sędzia o podwójnej moralności winien być wyeliminowany z orzekania.

Oświadczam jednocześnie, że takowy wniosek nie został przeze mnie wcześniej złożony, albowiem nie była znana mi takowa okoliczność.



POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2024 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Krzysztof Chojnowski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2024 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Mirostawa Żelechowskiego**

przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Okrzei 20 w Olsztynie**

o uchylenie ewentualnie o ustalenie nieistnienia uchwał wspólnoty mieszkaniowej

w przedmiocie wniosku powoda o wyłączenie sędziów Krzysztofa Adamiaka, Jacka Malinowskiego i Andrzeja Kordowskiego

p o s t a n a w i a :

oddalić wniosek.

SSA Krzysztof Chojnowski

sygn. akt I ACz 409/23p

UZASADNIENIE

Powód Mirosław Żelechowski w piśmie procesowym z dnia 9 stycznia 2024 r. (data wpływu) żądał wyłączenia sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku: Krzysztofa Adamiaka, Jacka Malinowskiego i Andrzeja Kordowskiego od rozpoznania sprawy wywołanej zażaleniem wniesionym przez niego na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 14 kwietnia 2023 r. sygn. akt I ACa 1584/22.

Uzasadniając wniosek podnosił, że wyżej wymienieni sędziowie uzyskali nominację „nowej KRS”, co w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej powoduje wątpliwości co do bezstronności i niezależności tak wyłonionego Sądu.

Sędziowie Krzysztof Adamiak, Jacek Malinowski i Andrzej Kordowski złożyli pisemne oświadczenia z których wynika, że nie znają stron postępowania i w ich ocenie nie zachodzą żadne okoliczności, które mogłyby wpłynąć na brak bezstronności przy rozpoznawaniu sprawy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek o wyłączenie podlegał oddaleniu jako bezzasadny.

Zgodnie z art. 49 § 1 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c. (które w tej sprawie nie zachodzą), sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. O możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, lecz wątpliwości, o których mowa w ww. przepisie muszą być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy, a ich ciężar uprawdopodobnienia spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego.

Takich okoliczności w niniejszej sprawie w odniesieniu do ww. Sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku powód nie uprawdopodobnił.

Treść wniosku wskazuje, iż wnioskodawca zarzuca Sędziom Krzysztofowi Adamiakowi, Jackowi Malinowskiemu i Andrzejowi Kordowskiemu brak bezstronności i niezależności wyłącznie z uwagi na wadliwą procedurę powołania na ten urząd.

Sąd Apelacyjny w składzie rozpoznającym wniosek powoda podziela stanowisko wynikające m.in. z uchwały połączonych Izb Sądu Najwyższego z 23 stycznia 2020 r. (BSA I – 4110-1/20), ale także uchwały Sądu Najwyższego z 2 czerwca 2022 r. (I KZP 2/22), zgodnie z którym nie można *a priori* przyjąć, że każdy sędzia sądu powszechnego, który uzyskał nominację w następstwie udziału w konkursie przed Krajową Radą Sądownictwa po 17 stycznia 2018 r. nie spełnia minimalnego standardu bezstronności i każdorazowo sąd z jego udziałem jest nienależycie obsadzony. Ocena braku bezstronności i niezawisłości w przypadku

sędziego, który wcześniej został powołany na urząd sędziego w niebudzących wątpliwości procedurach, powinna uwzględniać, że przystępując do konkursu na urząd sędziego w sądzie wyższego rzędu, posiadał on już status sędziego w rozumieniu konstytucyjnym. Przeszedł już zatem wcześniej określony, prawidłowy proces weryfikacji.

W świetle nakreślonych wyżej wytycznych nie budzi najmniejszych wątpliwości, że powołana przez powoda okoliczność wyboru objętych wnioskiem o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku przez Krajową Radę Sądownictwa po 17 stycznia 2018 r., sama w sobie nie była wystarczającą do przyjęcia, iż zachodziła wątpliwość co do ich bezstronności w niniejszej sprawie.

Zważywszy zatem, że poza kwestią opisaną powyżej powód nie przedstawił żadnych innych, poddających się obiektywnej weryfikacji okoliczności wskazujących na możliwość zaistnienia przesłanki z art. 49 k.p.c., jego wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w Białymstoku Krzysztofa Adamiaka, Jacka Malinowskiego i Andrzeja Kordowskiego od rozpoznania sprawy wywołanej zażaleniem wniesionym na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 14 kwietnia 2023 r., sygn. akt I ACa 1584/22, podlegał oddaleniu jako bezzasadny.

Krzysztof Chojnowski

